RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusasja number	232-26/309483
Otsuse kuupäev	24.11.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Osaühingu IDAKOIDLIK ja WeMakeSoftware OÜ vaidlustus Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihankes „Ekilexi ja Sõnaveebi sh keeleõpperakenduste arenduste raamhange“ (viitenumber 309483) OÜ TripleDev pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Osaühing IDAKOIDLIK ja WeMakeSoftware OÜ, esindajad Aleksandr Ivanov ja vandeadvokaat Valeriy Gimaev Hankija, Riigi Tugiteenuste Keskus, esindaja Meelika Liiv-Tamsar Kolmas isik, OÜ TripleDev, esindaja advokaat Merily Tamm
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON
RHS[1] § 192 lg 3 p 7 ja § 197 lg 1 p 8, RHS § 197 lg 1 p 5 ja RHS § 198 lg 1 alusel

1. **Jätta läbi vaatamata Osaühingu IDAKOIDLIK ja WeMakeSoftware OÜ vaidlustus osas, milles taotletakse hindamisotsuse Osaühingu IDAKOIDLIK ja WeMakeSoftware OÜ pakkumusele projektijuhtimise oskusvaldkonnas 5 punkti andmata jätmise osas kehtetuks tunnistamist.**
2. **Rahuldada Osaühingu IDAKOIDLIK ja WeMakeSoftware OÜ vaidlustus ja tunnistada kehtetuks Riigi Tugiteenuste Keskuse 23.10.2026 otsus tunnistada edukaks OÜ TripleDev pakkumus.**
3. **Mõista Riigi Tugiteenuste Keskuselt Osaühingu IDAKOIDLIK ja WeMakeSoftware OÜ kasuks välja vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõiv 2560 eurot ja lepingulise esindaja kulud 440 eurot käibemaksuta.**

EDASIKAEBAMISE KORD
Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei

[1] riigihangete seadus

esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 16.07.2026 avaldas Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Ekilexi ja Sõnaveebi sh keeleõpperakenduste arenduste raamhange“ (viitenumber 309483) (edaspidi Riigihange) hanketeate.

Riigihange on korraldatud raamlepingu sõlmimiseks ilma minikonkursita (hanketeate p 5.1.15).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitati 7 pakkumust, sh esitasid pakkumuse ühispakkujad Osaühing IDAKOIDLIK ja WeMakeSoftware OÜ ning OÜ TripleDev.

23.10.2026 otsusega tunnistas Hankija edukaks OÜ TripleDev pakkumuse.

2. 02.11.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Osaühingu IDAKOIDLIK ja WeMakeSoftware OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija 23.10.2026 otsusele tunnistada edukaks OÜ TripleDev (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus.

Samuti vaidlustab Vaidlustaja otsustuse, millega Vaidlustaja pakkumusele jäeti projektijuhtimise oskusvaldkonnas 5 väärtuspunkti andmata.

3. Vaidlustuskomisjon teatas 09.11.2026 kirjaga nr 12.2-10/232 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 12.11.2026 ja neile vastamiseks kuni 17.11.2026.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Vaidlustaja, teiseks tähtpäevaks Hankija ja Kolmas isik.

Vaidlustaja 17.11.2026 esitatud täiendavad seisukohad ja nende lisad jätab vaidlustuskomisjon tähelepanuta, sest need pole esitatud tähtaegselt. Vaidlustaja pidi oma täiendavad seisukohad esitama hiljemalt 12.11.2026 ja Vaidlustaja seda ka tegi. Tähtaeg 17.11.2026 on antud teistele menetlusosalistele Vaidlustaja 12.11.2026 täiendavatele seisukohtadele vastamiseks. RHS ei näe ette, et Vaidlustaja peaks saama oma seisukohti vaidlustusmenetluses korduvalt esitada.

Ka menetluskulude väljamõistmise taotlus tuli Vaidlustajal esitada hiljemalt 12.11.2026 (RHS § 199 lg 1 esimene lause).

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. Vaidlustaja, **ühispakkujad Osaühing IDAKOIDLIK ja WeMakeSoftware OÜ,** põhjendab vaidlustust järgmiselt.

4.1. Vaidlustaja leiab, et Hankija kohaldas hindamiskriteeriume ebaõigesti, jättis arvestamata pakkumuses esitatud andmed ning rikkus põhjendamis-, läbipaistvus-, kontrollitavus- ja võrdse kohtlemise nõudeid.

4.2. Meeskonna oskusvaldkondade kaetuse eest võis saada kuni 53 ja täiendava töökogemuse eest kuni 12 väärtuspunkti. Projektijuhtimise („Iteratiivse arenduse juhtimine ja koostöö tellijaga“) eest eeldas viie punkti saamine kahte meeskonnaliiget, kellel kummalgi oli vähemalt kaks nõuetekohast referentsprojekti. Vaidlustaja esitas A. I. ja K. K. kogemuse, kuid Hankija arvestas üksnes K. K. kogemust ning andis selles oskusvaldkonnas null punkti.

4.3. Hindamismetoodika p 2.1 järgi pidi referentsprojekt olema andmekeskne infosüsteem või Riigihanke esemega võrreldav lahendus, kestma vähemalt 12 kuud ning hõlmama vähemalt viieliikmelist arendusmeeskonda. Meeskonnaliige pidi olema teinud vastava oskusvaldkonna tööd. Seda kontrolliti projekti nimetuse, tellija, perioodi, rolli ja vajaduse korral meeskonna suuruse alusel; tõendamata väiteid ei arvestatud. Juhend ei nõudnud ammendavat tööülesannete kirjeldust ega iga ülesande kohta tellija kinnitust, samuti ei välistanud projektijuhtimise kõrval teiste ülesannete täitmist.

Vaidlustaja esitas pakkumuses nõutud projektiandmed ja tegevuskirjeldused.

4.4. A. I. üldises rollikirjelduses oli projektijuhtimine sõnaselgelt nimetatud, nagu nõudis oskusvaldkondade tabeli täitmisjuhendi p 1.

4.5. A. I. kogemuse tõendamiseks esitati kaks Avaline Group OÜ tellitud, üle viieliikmelise arendusmeeskonnaga projekti:
- Sportime.ee portaali MVP loomine (veebruarist 2024 pakkumuse esitamiseni);
- Avaline.ee logistika- ja veokijälgimise süsteemi arendus ja hooldus (juulist 2013 juulini 2020).

Mõlemas nimetati tarkvaraarhitekti, vanemtarkvaraarendaja ja vanemanalüütiku ülesandeid ning iteratiivse arenduse juhtimist ja koostööd tellijaga. Tellija kontaktisik võimaldas Hankijal ülesandeid kontrollida. Seega sisaldusid projektijuhi roll ja vastavad tegevused juba pakkumuses.

4.6. Vaidlustaja kasutas kõigi meeskonnaliikmete puhul sama kirjeldusviisi: üldisele rollile järgnesid referentsprojektid ja oskusvaldkonnaga seotud tegevused. Ka A. I. andmed olid esitatud nii. Riigihanke alusdokumentidest tuleneva aluseta ei võinud A. I. kogemusele kohaldada pakkumuse hindamisel rangemat tõendamisstandardit.

4.7. Hankija kontrollis meeskonnaliikmete tegelikke rolle, tööülesandeid ja nende vastavust oskusvaldkondadele Riigi Infosüsteemi Ametile, Registrite ja Infosüsteemide Keskusele ning Tartu Ülikoolile tehtud päringutega (vaidlustuse lisad 4–6).

4.7.1. Riigi Infosüsteemi Ametile esitatud päring
10.09.2026 palus Hankija ATV projekti kohta kinnitada seitsme meeskonnaliikme osalemist, perioodi, rolle, ülesandeid ja meeskonna suurust. K. K. puhul küsiti eraldi projektijuhtimise ülesandeid. Riigi Infosüsteemi Amet kinnitas tema projektijuhi rolli ning kirjeldas töökorralduse ja koormuse juhtimist, tellijaga suhtlemist, probleemide lahendamist, meeskonnamuudatuste koordineerimist ja tähtaegade jälgimist.

4.7.2. Registrite ja Infosüsteemide Keskusele esitatud päring
LMIS projekti kohta palus Hankija täpsustada rolle ja ülesandeid, sealhulgas K. K. vastutust planeerimisel, juhtimisel ja tööde koordineerimisel. Registrite ja Infosüsteemide Keskus kinnitas tema projektijuhi rolli ning andis teavet projekti korralduse ja koostöö kohta. Seega küsiti täpsustusi ka pakkumuses juba nimetatud projektijuhi rolli puhul.

4.7.3. Tartu Ülikoolile esitatud päring
Tartu Ülikooli residentuuri rakenduse arendustööde kohta küsiti muu hulgas A. I. ja K. K. osalemist, rolle ning ülesandeid. Tartu Ülikool kinnitas A. I. tarkvaraarendaja ja K. K. projektijuhi ülesannete täitmist.

4.8. Hankija ei või kohaldada Riigihanke alusdokumentides avaldamata hindamistingimusi. Hinnata tuli A. I. tegelikke ülesandeid, mitte üksnes ametinimetusi. Riigihanke alusdokumendid ei nõudnud projektijuhi rolli kordamist iga projekti juures, hindamiskriteeriumist erinevat sõnastust ega kindla detailsusega ülesannete loetelu. Pakkumuses olid isik, projektijuhi roll, kaks projekti ja vastavad tegevused juba esitatud. Nende kontrollimine ei tähendanuks uue rolli, isiku või projekti lisamist.

4.9. Tegeliku oskusvaldkondliku töökogemuse nõue oli sisuline, kuid selle tõendamise viisi määras Hankija. Vaidlustaja esitas nõutud projektide nimetused, tellijad, perioodi ja rolli ning lisas tegevuskirjeldused. Hankija ei selgitanud, milline lisateave puudus ja millisest Riigihanke alusdokumentide tingimusest tulenes selle esitamise kohustus. Punkte pakkumusele ei saa jätta andmata Riigihanke alusdokumentides nõudmata detailsusega teabe puudumise tõttu.

4.10. RHS § 46 lg 4 ei kohusta alati selgitusi küsima, kuid selle rakendamine peab vastama RHS §-le 3. K. K. selgem rollikirjeldus ei välista olukordade võrreldavust, sest hinnati tegelikku projektijuhtimise kogemust. Hankija peab objektiivselt põhjendama nii erinevaid kontrollitoiminguid kui ka tõendamisstandardit, arvestades, et teistegi meeskonnaliikmete oskusvaldkondlik tegevus nähtus projektikirjeldusest, mitte alati ametinimetusest.

4.11. A. I. ülesannete täpsustamine Vaidlustajalt või tellijalt oleks kontrollinud juba esitatud andmeid, sarnaselt K. K. kohta tehtud päringutega. See ei oleks olnud pakkumuse lubamatu muutmine, kui täpsustused jäänuks nimetatud projektide ja tegevuste faktilistesse piiridesse. Hankija ei ole põhjendanud sellise kontrolli lubamatust ega tarbetust.

4.12. Põhjendus, et A. I. projektijuhi roll polnud piisavalt kirjeldatud ega kinnitatud, ei võimalda pakkumuse hindamist nõuetekohaselt kontrollida. Sellest ei selgu täitmata metoodikanõue ega see, kas Hankija eitas ülesannete tegelikku täitmist või pidas kirjeldust ebapiisavaks. Esimene järeldus vajanuks tõendeid, teine selgitust puuduva teabe ja selle täpsustamise võimatuse kohta. Hankija ei selgitanud ka projektijuhi rolli ja iteratiivse arenduse juhtimise viidete arvestamata jätmist.

4.13. Vaidlustajale teadaolev Kolmanda isiku varasem osalemine Ekilexi hangetes ja koostöö Eesti Keele Instituudiga võib anda praktilise kogemuse, kuid ei ole iseenesest õigusvastane ega tõenda eelistamist.

4.14. Vaidlustaja 12.11.2026 täiendavad seisukohad.

4.14.1. Määravad on tegelikud projektijuhtimise ülesanded, mitte ametinimetus. Metoodika ei nõudnud projektipõhist nimetust *projektijuht* ega projektijuhtimist ainsa või peamise ülesandena, mida möönab ka Kolmas isik.

4.14.2. Kolmas isik eirab andmete kogumit, taandades kogemuse tõendamise üldisele rollinimetusele. Kirjelduse detailsus on oluline, kuid kriteeriumi sõnastusega kattuvat tegevust ei saa automaatselt kõrvale jätta ega pärast pakkumuste esitamist kehtestada Riigihanke alusdokumentides nõudmata üksikasjalikkuse standardit.

4.14.3. Eristada tuleb andmete puudumist nende tähenduse või piisavuse hindamisest. A. I. isik, roll, projektid, tellijad ja projektijuhtimise tegevused olid pakkumuses esitatud just tema kogemuse tõendamiseks. Kolmas isik ei selgita, miks ei saanud neid tegevusi A. I.-ga seostada.

4.14.4. Selgituste lubamatuse järeldamiseks oleks tulnud näidata, milliseid uusi asjaolusid oleks lisatud. Juba kirjeldatud juhtimisülesannete seose kinnitamine A. I.-ga võiks olla lubatav täpsustus; täiesti uute tegevuste lisamine võiks olla lubamatu. Vaidlustaja ei taotle uue projekti või kogemuse lisamist.

4.14.5. A. I. andmed pakkumuses olid Vaidlustaja hinnangul piisavad. Ühe meeskonnaliikme kogemuse täiendav kontrollimine ja teise oma arvestamata jätmine kontrollita vajab RHS § 3 põhimõtetest lähtuvat objektiivset põhjendust.

4.14.6. A. I. muud rollid teistes projektides ei tõenda ega lükka ümber tema projektijuhtimise kogemust Sportime.ee ja Avaline.ee projektides.

4.14.7. A. I. üldises rollis nimetati projektijuhtimist ja projektikirjeldustes vastavaid tegevusi. Kontrollida tuleb, kas Hankija arvestas teiste meeskonnaliikmete puhul samuti sisukirjeldusest, mitte rollinimetusest nähtuvaid tegevusi.

4.14.8. Kolmanda isiku viidatud Riigikohtu 11.12.2020 otsuse 3-20-1198/58 p-de 16–18 järgi tuleb kontrollida hinnangute sisulist põhjendatust, mitte üksnes põhjenduste olemasolu. Kolmanda isiku selgitused ei kõrvalda kahtlust, et Hankija omistas ametinimetustele määrava tähenduse, arvestamata piisavalt pakkumuses esitatud sisukirjelduses nimetatud tegevusi.

4.14.9. Vaidlustaja taotleb Kolmanda isiku pakkumuse kontrollimist üksnes hindamismetoodika ühetaolise kohaldamise tuvastamiseks vajalikus ulatuses, mitte üldise kahtluse alusel.

5. Hankija, **Riigi Tugiteenuste Keskus**, vaidleb vaidlustusele vastu.

5.1. Vorm „309483_Vorm_Oskusvaldkonnad.docx“ tuli esitada kõigi lepingu täitmises isiklikult osalevate meeskonnaliikmete kohta, sõltumata nende eest taotletavatest hindepunktidest. Meeskonna hindamisel võis saada kuni 65 punkti: oskusvaldkondade kaetuse eest 53 ja täiendava töökogemuse eest 12. Üheksas oskusvaldkonnas piisas miinimumnõudeks ühest meeskonnaliikmest kahe nõuetekohase projektiga, punkte anti vähemalt kahe sellise meeskonnaliikme eest.

Projektijuhtimine andis viis punkti. Metoodika p 2.1 järgi pidi projekt olema andmekeskne infosüsteem või võrreldav lahendus, kestma vähemalt 12 kuud ja hõlmama vähemalt

viieliikmelist arendusmeeskonda. Isik pidi olema teinud vastava oskusvaldkonna tööd, mille tõendatust kontrolliti projektiandmetest. Tõendamata väiteid ei arvestatud.

5.2. A. I. üldine rolliloetelu „projektijuht/arhitekt/full-stack tarkvaraarendaja/analüütik“ kirjeldas kavandatud ülesandeid hankelepingu täitmisel. K. K. nõuetekohane kogemus täitis projektijuhtimise miinimumnõude. Kuna A. I. projektikirjeldustest ei nähtunud projektijuhtimise kogemust ja vorm tuli esitada kõigi liikmete kohta, ei pidanud Hankija eeldama, et ka tema eest sooviti lisapunkte.

5.3. Selgitada saab juba esitatud andmeid. A. I. projektipõhiste ülesannetena nimetati üksnes tarkvaraarhitekti, vanemtarkvaraarendaja ja vanemanalüütiku ülesandeid, mitte projektijuhtimist. Hankija ei pea oletama puuduvate andmete olemasolu ega küsima, mida pakkuja võis unustada. Mahukas Riigihankes oleks see vastuolus RHS § 3 p 5 säästliku ja otstarbeka vahendikasutuse ning mõistliku menetlusaja põhimõttega.

5.4. Hankija esitas hindamistulemused ja põhjendused 23.10.2026 ning täiendavad selgitused 26.10.2026. Kuigi põhjendus võinuks olla detailsem, nähtus sellest projektijuhi rolli kirjelduse puudumine, hiljem täpsustas Hankija oma seisukohta.

5.5. Teiste viidatud meeskonnaliikmete projektipõhised rollid olid kirjeldatud, A. I. projektijuhi roll mitte. Hankija valib kontrolliviisi ega pea kontrollima ühe pakkuja kõiki kogemusi ühesuguses ulatuses. Võrdne kohtlemine nõuab ettevõtjate võrreldavate olukordade ühetaolist käsitlemist, mitte kõigi andmete identset kontrolli. Teised pakkujad olid projektijuhtimise kogemust tõendavates projektides märkinud rolliks *projektijuht* või *projektijuhtimine.* Seetõttu ei ole võrdse kohtlemise põhimõtet rikutud.

5.6. Isegi A. I. projektijuhi rolli tunnustamisel või selgituste küsimisel ei saaks projekte arvestada: tellija Avaline Group OÜ ainus juhatuse liige oli A. I., kes oli seega nii tööde teostaja kui ka vastuvõtja. Projektijuhtimise nõue hõlmab osapoolte ja töötajate koordineerimist ning koostööd tellijaga. Hankija hinnangul puudub see aspekt töödes töötajateta äriühingule, mille juhatuse liige on teostaja ise. Kuna uue otsuse tulemus oleks sama, pole otsuse ümbertegemine menetlusökonoomne.

5.7. Hankija jäi 16.11.2026 täiendavates seisukohtades varasema juurde, leides, et Vaidlustaja kordab esialgseid väiteid ega esita Hankija seisukohtadele vastuväiteid.

6. Kolmas isik, **OÜ TripleDev**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. 22.10.2026 hindamisprotokolli järgi sai Kolmas isik 99,38 ja Vaidlustaja 95 punkti (hinnast 35, meeskonna eest 60). Vaidlustaja viie projektijuhtimise lisapunkti saamiseks vajalik teise meeskonnaliikme kogemus jäi tõendamata: Hankija arvestas K. K. ATV ja LMIS projekte, kuid A. I. roll Sportime.ee ja Avaline.ee projektides polnud piisavalt kirjeldatud ega kinnitatud. Üldine rollinimetus, pakkumuse vastavus ega teiste valdkondade punktid ei tõenda projektipõhist juhtimiskogemust.

6.2. RHS § 117 lg 1 ja § 3 p-de 1–2 järgi tuleb avaldatud kriteeriume kohaldada ühetaoliselt. Metoodika p 4 osa A kohaselt eeldas viis punkti kahte liiget, kummalgi kaks nõuetekohast projekti; osalisi punkte ei antud. P 2.1 ja vormi „309483_Vorm_Oskusvaldkonnad“ väli *mida tegi* nõudsid konkreetse isiku tegeliku töö seostamist iga projektiga. Projektijuhtimise sisuks oli iteratiivse arenduse juhtimine ja koostöö tellijaga ning tõendamata väiteid ei arvestatud.

Vormitäitmine ja üldine rollinimetus seda ei asenda. K. K. täitis miinimumnõude, kuid A. I. kahest projektist kas või ühe ebapiisav tõendatus välistas lisapunktid.

6.3. Hankija lähtus projektipõhise kogemuse tõendatusest. A. I. projektides nimetati arhitekti, vanemarendaja ja vanemanalüütiku ülesandeid, üldine viide juhtimisele ja koostööle tellijaga ei tõendanud tema isiklikku projektijuhtimist. Ka ATV ja LMIS kontroll kinnitas muid rolle, mida vaidlustus ei käsitle. Protokolli lisas olid nimetatud isik, projektid ja kogemuse arvestamata jätmise põhjused. Sama isik võis katta kuni kolm oskusvaldkonda, kuid igaühe kogemus tuli eraldi tõendada. Hankija ei nõudnud eraldi tellija kirja ega projektijuhtimist ainsa või peamise ülesandena. Puudulikust tõendamisest piisas punktide andmata jätmiseks; Hankija ei pidanud tõendama vastupidist ega täitma pakkuja hoolsuskohustust.

6.4. Pakkuja vastutab hindamisandmete sisu ja piisavuse eest. RHS § 46 lg 4 ei luba pärast tähtaega lisada või parandada lisapunktide sisulist alust.

Vaidlustuskomisjoni 28.02.2025 otsuse 22-25/285880 p-d 11.4 ja 11.6–11.8 eristavad hindamist kvalifitseerimisest ja vastavuskontrollist: tõendi puudumine võib jätta punktid saamata, Hankija ei pea otsima kõrgema hinde alust ning pakkujal on kõrgendatud hoolsuskohustus. Euroopa Kohtu 29.03.2012 otsuse C-599/10 (SAG ELV Slovensko) p-de 38 ja 40–41 järgi puudub üldine selgitamiskohustus ning täpsustus ei tohi kujutada uut pakkumust ega anda põhjendamatut eelist. Tallinna Halduskohtu 26.10.2020 otsuse 3-20-1722 p-des 23–25 ei lubatud selgitustega parandada hinnatava projektiplaani kvaliteeti.

K. K. kohta tehtud päringud ei õigusta A. I. hindamisandmete sisulist täiendamist. Võrrelda tuleb algseid andmeid ja kontrollitavaid asjaolusid, mitte päringute olemasolu; erinev olukord või objektiivne põhjus lubab erinevat lähenemist (C-599/10, p 43). Vaidlustajagi möönab K. K. selgemat rollikirjeldust ning üldise kontrollikohustuse puudumist. ATV seitsme liikme kohta tehtud päring ei näita samaväärset tõendamisolukorda. Kontaktisiku märkimine ei nihuta tõendamiskoormist Hankijale, kes otsustab kontrolliviisi projekti asjaolude järgi.

6.5. Kolmanda isiku varasem koostöö Eesti Keele Instituudiga ei tõenda erikohtlemist. Täiendava töökogemuse eest said kõik seitse pakkujat 12 punkti. Osa A maksimumist jäi lisaks Vaidlustajale ilma üks pakkuja andmemudelite valdkonnas. Vaidlustaja ei nimeta Kolmanda isiku konkreetset nõuetele mittevastavat liiget ega projekti ning üldine kahtlus ei tõenda tema pakkumuse ebaõiget hindamist.

6.6. Riigikohtu 11.12.2020 otsuse 3-20-1198/58 p 21 järgi võivad otsustuse alused nähtuda otsusest või viidatud dokumendist. Vaidlustuskomisjoni 08.09.2026 otsuse 176-26/310181 p 12 tunnustab põhjenduste täpsustamist. See ei luba täiendada pakkumuse hinnatavat sisu.

6.7. Kolmanda isiku 13.11.2026 täiendavad seisukohad.

6.7.1. Metoodika p-de 2.1 ja 4 järgi tuli lisapunktideks tõendada ka A. I. juhtimistöö mõlemas projektis. Väljal *mida tegi* nimetati teda üksnes arhitekti, vanemtarkvaraarendaja ja vanemanalüütikuna, üldine rolliloetelu käsitles tulevast hankelepingut. Juhtimisele ja tellijaga koostööle viitav lause kirjeldas portaali või süsteemi loomist, mitte tema isiklikke ülesandeid. Hankija arvestas seda lauset ega lähtunud üksnes ametinimetusest. Rolliloetelu ja projektikirjelduse kooslugemine ei kõrvalda puudust ega luba tegeliku töö tõendamise nõuet muuta vormitäiteks. Kriteeriume tuleb ühetaoliselt kohaldada.

6.7.2. Protokolli lisas nimetati A. I. mõlemad projektid ja kogemuse arvestamata jätmise põhjus, mida Hankija täpsustas 26.10.2026 ning millele Vaidlustaja sisuliselt vastu vaidles. Sõnastuse võimalik ebapiisav detailsus ei muuda otsust õigusvastaseks.

6.7.3. A. I. on Avaline Group OÜ juhatuse liige alates 08.10.2012 ja Osaühingu IDAKOIDLIK juhatuse liige alates 02.08.2011. Mõlema projekti ajal oli ta tellija ainus juhatuse liige ning esindas ka ühispakkujat. Osaühing IDAKOIDLIK on Avaline Group OÜ ainuosanikuna registris alates 01.09.2023; see puudutab Sportime.ee projekti. Tellija kontaktisik V. I. on WeMakeSoftware OÜ juhatuse liige alates 01.09.2015 ja registrijärgne ainuosanik alates 01.09.2023. Tema kinnitus poleks seega ühispakkujatest sõltumatu. Seost toetab ka WeMakeSoftware OÜ veebilehe ja projektijuhi töökuulutuse autoriõiguse tähis „Idakoidlik OÜ“.

Ka seotud äriühingute projektis tuleb tõendada tegelik juhtimistöö ja koostöö tellijaga. Eraldi registrikoodidest ega sama isikute ringi üldistest kinnitustest ei piisa: hinnata tuleb töökorraldust ja ülesannete jaotust. Kontaktisiku nimetamine ei kohusta Hankijat puuduvaid juhtimisülesandeid välja selgitama.

6.7.4. Sportime.ee arendus alates 2024. aasta veebruarist
Avaline Group OÜ tellitud Sportime.ee MVP on toote esmane lihtne versioon põhifunktsioonide ja kasutajavajaduste katsetamiseks. See nimetus ei tõenda töömahtu ega A. I. juhtimisülesandeid, vaid viitab pigem piiratud arendusele, kuigi Vaidlustaja kirjeldab alates 2024. aasta veebruarist kestnud üle viieliikmelise meeskonna tööd. Domeen registreeriti 17.02.2024 Osaühingu IDAKOIDLIK nimele, mis seob portaali ühispakkujaga, mitte eraldiseisva tellijaga.

Avaline Group OÜ 2024. ja 2025. aasta tegevusaruanded, mille A. I. kinnitas 03.07.2025 ja 11.08.2026, kirjeldavad majandustegevuse ajutist peatamist. 2022. ja 2023. aasta tulu oli null. Ka 2024. ja 2025. aastal puudusid müügitulu ja tööjõukulud, tegevuskulud olid 0 ja 112 eurot, varad 2083 ja 2004 eurot ning võlad ja ettemaksed 79 ja 112 eurot. Arendusvara ega eraldi laenukohustist ei olnud ning Sportime.ee arenduskulu, investeering ega laenuraha ei eristunud. Tellija poolelt ei nähtu isikut, kellega A. I. töid kooskõlastas.

Portaali olemasolu ei tõenda vähemalt 12 kuud kestnud projekti, mille arendusmeeskonnas oli vähemalt viis liiget. Majandusandmed, osapoolte seosed ja üldine kirjeldus seavad mahu ning töökorralduse tõendatuse kahtluse alla. Pakkuja peab kogemust tõendama, Hankija ei pea tõendama projekti mittetoimumist. Ka vaidlustusmenetluses pole esitatud töökorraldust, meeskonda ega A. I. isiklikke juhtimisülesandeid kinnitavaid dokumente.

6.7.5. Avaline.ee arendus ja hooldus aastatel 2013–2020
Avaline.ee logistika- ja veokijälgimise süsteemi arenduse ning hoolduse kirjeldus (juuli 2013 – juuli 2020, üle viie meeskonnaliikme) ei näita, millal ja milliseid töid A. I. juhtis või kuidas korraldas koostööd tellijaga. Ta esindas mõlemat poolt ning võttis vastu ka enda osalusel tehtud tööd.

Tellija tulu oli 2014. aastal 7793, 2017. aastal 6193, 2019. aastal 4780 ja 2020. aastal 3345 eurot, 2017. aasta kasum oli 3850 ning 2019. aasta kahjum 5025 eurot. Väikese mahuga majandustegevuse näitajad ei erista projekti arendus- ja hoolduskulusid ega rahastajat.

A. K. avalik LinkedIni profiil seostab Avaline'i GPS-jälgimisrakenduse ja aruandlusmooduli arenduse ning ülesannete kavandamise ajaga juulist 2012 märtsini 2013, domeen registreeriti 20.06.2012. Need andmed ei määra valmimisaega, kuid nõuavad varasema arenduse eristamist 2013–2020 töödest. Pakkumus ei näita, millist arendust A. I. referentsiperioodil juhtis. Tema tegutsemine mõlemal poolel ei tõenda iseenesest nõutavat juhtimist ega osapoolte koordineerimist.

6.8. Kolmanda isiku 17.11.2026 esitatud täiendavad seisukohad.

09.11.2026 teate järgi tuli Vaidlustaja täiendavad seisukohad, dokumendid ja kulutaotlused esitada 12.11.2026, 17.11.2026 tähtpäev oli teistele menetlusosalistele vastamiseks. Hankija ja Kolmanda isiku 06.11.2026 vastused olid teatele lisatud. Vaidlustaja vastas 12.11.2026 üksnes Kolmandale isikule ja 17.11.2026 Hankija 06.11.2026 vastusele, põhjendamata hilinemist. Hankija 17.11.2026 kinnitus ei andnud Vaidlustajale õigust veel kord vastata.

Kolmas isik vastas 13.11.2026 Vaidlustaja 12.11.2026 väidetele. Registri- ja majandusandmed täpsustasid Hankija 06.11.2026 vastuses käsitletud seoseid. Vaidlustuskomisjoni 27.03.2024 otsuse 37-24/273122 p 3 eristab tähtajaks esitatule vastamist uutest tõenditest. A. I. roll ja tellija seotus olid vaidluse all juba 06.11.2026.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. RHS § 185 lg 2 p-i 8 kohaselt võib vaidlustuse esitada järgmiste hankija dokumentide või otsuste peale:
8) muu käesoleva seaduse alusel tehtud hankija otsus, mis võib rikkuda vaidlustaja õigusi või kahjustada tema huvisid.

Vaidlustaja on sel õiguslikul alusel vaidlustanud eraldi ka Vaidlustaja pakkumusele projektijuhtimise oskusvaldkonnas 5 punkti andmata jätmise. Selles osas jääb vaidlustus RHS § 192 lg 3 p-i 7 ja § 197 lg 1 p-i 8 alusel läbi vaatamata, sest see ei saa rikkuda Vaidlustaja õigusi. Vaidlustaja pakkumusele punktide andmine/andmata jätmine ei ole RHS § 185 lg 2 p-des 1–7 nimetatud otsus ega ka tehtud RHS-i alusel (RHS § 185 lg 2 p 8).

Pakkumuste hindamisel punktide andmine on vaidlustatav pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse kaudu ja selle otsuse on Vaidlustaja vaidlustanud.

8. RHS § 219³ kohaselt viiakse enne 01.11.2026 alustatud riigihanke menetlused lõpuni, lähtudes RHS-i 31.10.2026 kehtinud redaktsioonis sätestatud nõuetest.

Vaidlustatud Riigihange on alanud 16.07.2026 ja vaidlustuskomisjon lähtub käesolevas otsuses RHS-i 31.10.2026 kehtinud redaktsioonist ning otsuses viidatud RHS-i sätted on selle redaktsiooni sätted.

9. Vaidlustaja on vaidlustanud Hankija 23.10.2026 otsuse tunnistada edukaks Kolmanda isiku pakkumus.

Vaidlustuskomisjon leiab alljärgnevatel põhjustel, et Hankija ei ole Vaidlustaja pakkumuse hindamisel projektijuhtimise oskusvaldkonnas lähtunud esitatud andmetest nende kogumis.

9.1. RHS § 117 lg 1 kohaselt tuleb pakkumusi hinnata riigihanke alusdokumentides sätestatud hindamiskriteeriumide alusel. Hankija on seotud nii avaldatud hindamiskriteeriumide kui ka nende rakendamiseks kehtestatud metoodikaga ning peab järgima RHS § 3 p-des 1 ja 2 sätestatud läbipaistvuse, kontrollitavuse, proportsionaalsuse ja võrdse kohtlemise põhimõtteid.

9.2. Vaidlus puudutab vormis „OSKUSVALDKONDADE JA TÖÖKOGEMUSE TABEL (VORM)“ punktis 2 „TABEL 1 – OSKUSVALDKONDADE KAETUS (OSA A, kuni 53 p)“ (edaspidi Tabel 1) nimetatud oskusvaldkonna „Projektijuhtimine. Iteratiivse arenduse juhtimine ja koostöö tellijaga“ eest Vaidlustaja pakkumusele antud 0 punkti.

Selle oskusvaldkonna eest oli võimalik pakkumuse hindamisel saada 5 punkti, kui pakkujal on vähemalt 2 kehtestatud nõuetele vastavat meeskonnaliiget (muidu 0 punkti).

Tabelis 1 tuli esitada järgmised andmed: *Inimene 1: ____ Roll: ____*
– Projekt 1: ____ (tellija, periood; meeskonna suurus) – mida tegi: ____
– Projekt 2: ____ (tellija, periood; meeskonna suurus) – mida tegi: ____
(lisa täiendavad inimesed samal viisil)

Tabeli 1 täitmiseks on Hankija esitanud järgmised nõuded:
1. *Tabelis 1 tuleb pakkujal esitada iga oskusvaldkonna kohta katvad meeskonnaliikmed ja projektid (nimetus, tellija, periood, roll). [---].*
2. *Miinimumtase (0 punkti): iga oskusvaldkond kaetud vähemalt ühe meeskonnaliikmega, kellel on selle oskusvaldkonna tõendamiseks vähemalt kaks (2) nõuetele vastavat projekti. Üks meeskonnaliige võib katta kuni 3 oskusvaldkonda.*
3. *Nõuetele vastav projekt: (1) andmekeskne infosüsteem või hanke esemega sarnane lahendus, (2) nimetatud inimene on teinud vastava oskusvaldkonnaga seotud tööd, ja (3) projekti kestus on olnud vähemalt 12 kuud ning arendusmeeskonnas vähemalt 5 liiget. Kontrollitav projektiandmetest.*
4. *Lisapunktid: Vastavalt Tabelis 1 ja Tabelis 2 toodud nõuetele. Maksimaalne summa on 65 punkti.*
5. *[---]*

Seega pidi pakkuja Tabelis 1 nimetama konkreetset oskusvaldkonda katvad meeskonnaliikmed ja vastavad projektid ning esitama andmed, mille alusel sai Hankija kontrollida projektide vastavust nõuetele.

Hindamismetoodika p 2.1 kohaselt pidi meeskonnaliige olema referentsprojektis tegelikult osalenud ja teinud hinnatava oskusvaldkonnaga seotud tööd.

Tabeli 1 kohaselt on projektijuhtimise sisuks *iteratiivse arenduse juhtimine ja koostöö tellijaga*. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et määrav on meeskonnaliikme tegelik tegevus konkreetses projektis, mitte üksnes tema ametinimetus projektis või üldine roll esitatud meeskonnas. Riigihanke tingimustest ei tulene, et projektijuhtimine (iteratiivse arenduse juhtimine ja koostöö tellijaga) pidi olema isiku ainus või peamine ülesanne esitatud projektis.

9.3. Vaidlustaja on pakkumuses Tabelis 1 oskusvaldkonna „Projektijuhtimine. Iteratiivse arenduse juhtimine ja koostöö tellijaga“ kohta esitanud järgmised andmed:
***Inimene 1**: A. I., Roll: projektijuht/arhitekt/full-stack tarkvaraarendaja/analüütik*

*– **Projekt 1**: **Sportime.ee** portaali MVP loomine. OÜ Avaline Group, V. I. Periood: 02.2024-praeguseni, rohkem kui 5 inimest (tellija, periood; meeskonna suurus) – mida tegi: tarkvaraarhitekt, vanem tarkvaraarendaja, vanemanalüütik. Sportiivsete ürituste portaali loomine, sh iteratiivne arenduse juhtimine ja koostöö tellijaga.*
*– **Projekt 2**: Avaline.ee projekti arendus.*
Tellija: Avaline Group OÜ, kontaktisik: V. I.
Periood: 07/2013 – 07/2020, rohkem kui 5 inimest (tellija, periood; meeskonna suurus) – mida tegi: tarkvaraarhitekt, vanem tarkvaraarendaja, vanemanalüütik. Logistika ja veoki jälgimise süsteemi ja platvormi loomine ja hooldus, sh iteratiivne arenduse juhtimine ja koostöö tellijaga.

***Inimene 2**: K. K.*
Roll: projektijuht
*– **Projekt 1**: ATV. Andmete teabevärava arendustööd.*
Tellija: RIA
Periood: 09/2024 – 04/2026, rohkem kui 5 inimest (tellija, periood; meeskonna suurus) – mida tegi: projektijuht.
Avaandmete teabevärava põhjal uue Andmete teabevärava loomine ning teabevärava üle viimine Kubernetese platvormile Riigipilves, sh iteratiivne arenduse juhtimine ja koostöö tellijaga.
*– **Projekt 2**: LMIS. Leiutiste menetlemise infosüsteem (andmekeskne infosüsteem).*
Tellija: RIK | Registrite ja Infosüsteemide Keskus.
Periood: 01.2022 – 12.2023, rohkem kui 5 inimest (tellija, periood; meeskonna suurus) – mida tegi: projektijuht. Leiutise haldamise infosüsteemi arhitektuuri projekteerimine, liideste projekteerimine, sh iteratiivne arenduse juhtimine ja koostöö tellijaga.

Hankija on „Pakkumuste hindamise protokolli“ lisas 2 põhjendanud Vaidlustaja pakkumusele 0 punkti andmist selle oskusvaldkonna eest järgmiselt:
„Projektijuhtimise oskusvaldkonnas oli lisapunktide saamiseks vajalik vähemalt kaks nõuetele vastavat meeskonnaliiget, kellel kummalgi oli vähemalt kaks nõuetele vastavat projekti. Osaühing IDAKOIDLIK ja ühispakkuja WeMakeSoftware OÜ puhul vastas sellele tingimusele üks meeskonnaliige, K. K. Tema projektijuhtimise kogemuse tõendamiseks arvestati Andmete teabevärava arendustööde projekti (ATV) ja Leiutiste menetlemise infosüsteemi projekti (LMIS).
A. I. puhul ei olnud projektijuhtimise oskusvaldkonnas esitatud projektides tema projektijuhi roll piisavalt kirjeldatud ega kinnitatud. Sportime.ee ja Avaline.ee projektide juures kirjeldati tema rolle tarkvaraarhitekti, vanemarendaja ja vanemanalüütikuna. Lisatud üldine viide iteratiivse arenduse juhtimisele ja koostööle tellijaga ei tõendanud, et ta täitis nendes projektides projektijuhi rolli hindamismetoodika tähenduses. Ka kontrollitud ATV ja LMIS projektides kinnitati tema tegevusi arhitekti, analüütiku või arendajana, mitte projektijuhina.“

Vastates 28.10.2026 Vaidlustajale, on Hankija täiendavalt selgitanud 0 punkti andmist järgmiselt:

„[---]
1. Hindamise alus Hindamismetoodika punkti 4kohaselt hinnatakse projektijuhtimise oskusvaldkonnas iteratiivse arenduse juhtimist ja koostööd tellijaga. Hankija hindas pakkumuses iga projekti kohta esitatud andmeid, sealhulgas seda, kas isiku roll konkreetses projektis vastas hinnatavale oskusvaldkonnale. Hindamismetoodika punkti 2.1 kohaselt kontrollitakse projekti nõuetele vastavust projektiandmete, sealhulgas projekti nimetuse,

tellija, perioodi ja isiku rolli alusel, ning tõendamata väiteid ei arvestata. Seega pidi meeskonnaliikme roll olema konkreetse projekti andmetest tuvastatav ja kontrollitav. Hankija ei nõudnud projektijuhi ametinimetust ega välistanud mitme rolli samaaegset täitmist. Sama isiku sama projekti arvestas hankija teistes oskusvaldkondades, kus projekti juures nimetatud roll vastas hinnatavale oskusvaldkonnale.
2. Pakkumuses esitatud andmed A. I. üldiseks rolliks oli pakkumuses märgitud „projektijuht/arhitekt/full-stack tarkvaraarendaja/analüütik". Projektide Sportime.ee ja Avaline.ee juures oli tema rollina märgitud aga üksnes „tarkvaraarhitekt, vanem tarkvaraarendaja, vanemanalüütik". Projektijuhi rolli nende konkreetsete projektide juures ei nimetatud.
3. Projektijuhtimise rolli tõendamine Pakkumuses on A. I. kõigis oskusvaldkondades märgitud sama üldine liitroll. Sellisel juhul peab pakkumusest iga oskusvaldkonna ja projekti juures selgelt nähtuma, milline liitrolli osa vastavat oskust tõendab. Hankija ei saa seda pakkuja eest oletada. Sportime.ee ja Avaline.ee projektide juures on A. I. rollidena märgitud arhitekti, arendaja ja analüütiku rollid. Projektijuhtimisele viitab üksnes lauseosa „sh iteratiivne arenduse juhtimine ja koostöö tellijaga", mis kordab sõna-sõnalt hindamismetoodikas projektijuhtimise oskusvaldkonna kohta esitatud kirjeldust. Samade projektide kirjeldus on analüüsi oskusvaldkonnas sisuliselt identne, kuid selle lõppu on lisatud analüüsi oskusvaldkonna kirjeldus. Seetõttu ei võimaldanud hindamismetoodikast kopeeritud üldine lauseosa koos projekti juures nimetatud arhitekti, arendaja ja analüütiku rollidega käsitada A. I. rolli nendes projektides projektijuhi rollina.
4. Andmete kontrollimine ja selgituste küsimine Hankija kontrollis projektide tellijatelt pakkumuses esitatud andmeid. Nii teiste pakkujate kui ka taotluse esitanud pakkuja teiste meeskonnaliikmete projektide puhul küsis hankija kinnitusi olukorras, kus isiku roll oli pakkumuses selgelt määratletud. Sellistel juhtudel kontrollis hankija, kas nimetatud isik konkreetses projektis ja pakkumuses esitatud rollis tegelikult osales. Sportime.ee ja Avaline.ee projektide puhul ei nähtunud pakkumuse andmetest, milline A. I. üldise liitrolli osa projektijuhtimist kattis. Pakkumuses ei olnud nende projektide juures nimetatud projektijuhi rolli, mille kohta projekti tellijalt kinnitust ja täpsustavaid selgitusi küsida. RHS § 46 lg 4 võimaldab hankijal küsida selgitusi pakkumuses esitatud andmete kohta, kuid selgituste kaudu ei ole lubatud lisada pakkumusse uut sisulist teavet. Projektijuhi rolli lisamine selgituste kaudu muudaks pakkumuse sisu ning seaks teised pakkujad ebavõrdsesse olukorda. Kontrollitud ATV ja LMIS projektides kinnitasid projektide tellijad A. I. rollina arhitekti ja arendaja rolli.
5. Järeldus Projektijuhtimise oskusvaldkonnas hinnati nõuetele vastavaks ühe meeskonnaliikme kogemust kahe projektiga. Hindamismetoodika kohaselt oli viie väärtuspunkti saamiseks nõutav vähemalt kahe meeskonnaliikme nõuetele vastav kogemus. Eeltoodust tulenevalt jääb projektijuhtimise oskusvaldkonnas viis väärtuspunkti andmata. Hankija jätab 26.10.2026 esitatud taotluse rahuldamata ega tunnista 23.10.2026 tehtud otsust kehtetuks"

Kokkuvõtvalt on Hankija põhjendanud Vaidlustaja pakkumusele vaidlusaluse oskusvaldkonna eest 0 punkti andmist järgmiselt:

1) Sportime.ee ja Avaline.ee projektide juures kirjeldati A. I. rolle tarkvaraarhitekti, vanemarendaja ja vanemanalüütikuna. Lisatud üldine viide iteratiivse arenduse juhtimisele ja koostööle tellijaga ei tõendanud, et ta täitis nendes projektides projektijuhi rolli hindamismetoodika tähenduses;
2) Projektijuhtimisele viitab üksnes lauseosa sh *iteratiivne arenduse juhtimine ja koostöö tellijaga*, mis kordab sõna-sõnalt hindamismetoodikas projektijuhtimise oskusvaldkonna kohta esitatud kirjeldust. Seetõttu ei võimaldanud

hindamismetoodikast kopeeritud üldine lauseosa koos projekti juures nimetatud arhitekti, arendaja ja analüütiku rollidega käsitada A. I. rolli nendes projektides projektijuhi rollina;

3) Hankija küsis kinnitusi olukorras, kus isiku roll oli pakkumuses selgelt määratletud. Sellistel juhtudel kontrollis Hankija, kas nimetatud isik konkreetses projektis ja pakkumuses esitatud rollis tegelikult osales. Sportime.ee ja Avaline.ee projektide puhul ei nähtunud pakkumuse andmetest, milline A. I. üldise liitrolli osa projektijuhtimist kattis. Pakkumuses ei olnud nende projektide juures nimetatud projektijuhi rolli, mille kohta projekti tellijalt kinnitust ja täpsustavaid selgitusi küsida.

9.4. Vaidlustuskomisjon nõustub Hankija ja Kolmanda isikuga, et Tabelis 1 toodud üldine rollinimetus (*Roll*) üksi ei tõenda nõutud kogemust.

Vaidlustaja pakkumuses Tabelis 1 oli mõlema A. I. projekti puhul vastusena küsimusele *mida tegi* nimetatud ka iteratiivse arenduse juhtimist ja koostööd tellijaga ehk hinnatava oskusvaldkonna sisule vastavat tegevust. Seega oli Vaidlustaja pakkumuses Tabelis 1 informatsioon, et A. I. on esitatud kahes projektis tegelenud iteratiivse arenduse juhtimise ja koostööga tellijaga. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et seda informatsiooni tuli tõlgendada kogumis, arvestades, et see esitati A. I. projektijuhtimise kogemuse tõendamiseks.

9.5. Pakkumuse selline ülesehitus ei toeta Hankija väidet, et tal puudus alus mõista A. I. andmete esitamist soovina saada projektijuhtimise oskusvaldkonnas punkte. Sama vormi kasutamine meeskonna vastavuse kontrollimiseks ei kõrvalda isiku, tema üldise rolli ja kahe projekti kirjelduste omavahelist seost. Mõlema projekti puhul järgnes küsimusele *mida tegi* esmalt rollide loetelu ja seejärel tegevuste kirjeldus. Üksnes loetelu lõpetav punkt ei anna alust käsitada järgnevat lauset A. I. tegevusest eraldiseisvana. Samuti ei välista tarkvaraarhitekti, vanemtarkvaraarendaja ja vanemanalüütiku rollide nimetamine projektijuhtimise ülesannete täitmist.

Hankija vastuväidet, et A. I. üldine rolliloetelu kirjeldas tema kavandatud ülesandeid hankelepingu täitmisel, tuleb eristada projektipõhiste kirjelduste tähendusest. Isegi kui üldine rolliloetelu puudutas tulevast hankelepingut, ei muuda see projektijuhtimise oskusvaldkonnas konkreetsete projektide kohta esitatud vastuseid küsimusele *mida tegi* tulevaste ülesannete kirjelduseks või millekski, millel pole mingit tähendust.

Hankija põhjendustes tuleb eristada kahte küsimust: kas pakkumuses oli A. I. projektijuhtimise kohta esitatud väide ning kas see väide oli nõutud kogemuse tuvastamiseks piisavalt tõendatud. Projektipõhises rolliloetelus projektijuhi nimetuse puudumine on andmete tõlgendamisel asjakohane, kuid ei lahenda esimest küsimust, sest samale küsimusele *mida tegi* antud vastus sisaldas ka projektijuhtimise tegevuse kirjeldust. Hankija põhjendustest ei nähtu, miks tuleks A. I. isikliku tegevusena käsitada üksnes vastuse alguses loetletud rolle, kuid mitte neile järgnevat sama projekti tegevuskirjeldust. Vastuse eri osade võimalik ebaselgus ei ole samastatav projektijuhtimise ülesannete kohta teabe täieliku puudumisega.

9.6. Hindamismetoodika kohaselt tuli Vaidlustajal pakkumuses tõendada punktide saamise eeldusi. Projektijuhi ametinimetuse puudumine projektipõhises rolliloetelus ei välista kogemuse arvestamist, kui vastavad ülesanded nähtuvad sama projekti tegevuskirjeldusest.

Vaidlustaja pakkumuses esitatu põhjal ei saa lõplikult tuvastada, milliseid projektijuhtimise ülesandeid A. I. tegelikult esitatud projektides täitis. Vormis nõutud andmete esitamine ja üldine juhtimisviide ei tähenda, et tõendatud on nõutav kogemus.

Hankija on eraldi tuginenud sellele, et juhtimistegevust kirjeldav lauseosa kordab hindamismetoodika sõnastust ning samade projektide kirjeldused on sisuliselt identsed, erinedes lõppu lisatud oskusvaldkonna kirjelduse poolest. See tähelepanek on asjakohane kirjelduste konkreetsuse ja tõendusliku piisavuse hindamisel. Metoodika sõnastuse kordamine ei selgita iseenesest, milles seisnes A. I. tegelik juhtimistegevus. Samas ei tulene Riigihanke alusdokumentide nõuetest, et hinnatavale tegevusele ei tohtinud viidata metoodikaga samas sõnastuses.

9.7. RHS § 46 lg 4 alusel selgituste küsimisel tuleb eristada pakkumuses juba esitatud andmete kontrollimist pakkumuse sisulisest muutmisest. Igasugune hindamisel asjakohaste andmete täpsustamine ei ole keelatud.

Praegusel juhul olid Vaidlustaja pakkumuses esitatud nii isik, projektijuhtimist hõlmav roll, kaks nõutud projekti kui ka viited iteratiivse arenduse juhtimisele ja koostööle tellijaga. Selgitus selle kohta, kas ja milliste ülesannete kaudu seostus nimetatud tegevus A. I.-ga, saanuks piirduda pakkumuses esitatud teabe kontrollimisega.

Hankija saanuks täpsustada nimetatud projektides täidetud ülesandeid või kontrollida väiteid pakkumuses märgitud tellija kaudu. Lubatud ei oleks olnud projektide asendamine, uue meeskonnaliikme lisamine ega A. I.-le tagantjärele selliste tegevuste omistamine, mida algne teave ei hõlmanud. Seetõttu ei saa nõustuda Hankija ja Kolmanda isiku seisukohaga, et selgituste küsimine oleks tingimata tähendanud pakkumuse lubamatut muutmist.

Hankija põhjendus, et projektijuhi rolli ei olnud nimetatud ning seetõttu puudus ka roll, mille kohta tellijalt kinnitust küsida, lähtub rolliloetelust. Kontrolli esemeks saanuks aga olla pakkumuses juba esitatud väide iteratiivse arenduse juhtimise ja tellijaga koostöö kohta, mitte puuduva ametinimetuse lisamine. Näiteks saanuks paluda selgitada, kas küsimusele *mida tegi* järgnenud juhtimistegevuse kirjeldus puudutas A. I. isiklikke ülesandeid ning millised pakkumuses nimetatud tegevust konkretiseerivad asjaolud seda kinnitasid. Saadud vastuse lubatavust ja tõenduslikku piisavust tulnuks seejärel eraldi hinnata. Kui vastus tooks esile algses teabes hõlmamata tegevuse või looks alles puuduva kogemuse aluse, ei saaks sellele punkte andes tugineda.

Kolmanda isiku viidatud eristus hindamiskriteeriumide ning kvalifitseerimis- ja vastavustingimuste vahel ei kõrvalda vajadust teha kindlaks, kas tegemist on puuduva hindamisaluse loomise või olemasoleva teabe täpsustamisega. Samuti erineb varasema kogemuse kohta pakkumuses esitatud faktilise väite kontrollimine hinnatava projektiplaani sisulisest parandamisest.

Kolmanda isiku viidatud pakkuja kõrgendatud hoolsuskohustus ja vastutus hindamisandmete piisavuse eest säilivad ka lubatava täpsustamise korral. Täpsustuse lubatavus ei taga kõrgemat hindamistulemust. Hinnata tuleb küsitava teabe tegelikku sisu ja seost tähtajaks esitatud andmetega, mitte üksnes selle nimetamist kontrolliks või täiendamiseks.

9.8. Hankija viide Riigihanke mahukusele, vahendite säästlikule kasutamisele ja mõistlikule menetlusajale ei põhjenda pakkumuse sisu ebaõiget tõlgendamist ega sellest tuleneva hindamispuuduse kõrvaldamata jätmist. Kontrolli esemeks oleks kahe juba pakkumuses nimetatud projekti juhtimistegevus.

Uuel hindamisel tuleb lahendada, kas väidetud kogemus on tõendatud ning kas konkreetne ebaselgus on olemasoleva teabe lubatava kontrolliga kõrvaldatav.

9.9. Võrdse kohtlemise põhimõte ei kohusta Hankijat tegema kõigi meeskonnaliikmete ja projektide kohta ühesuguseid päringuid. Kontrolli ulatus võib sõltuda esitatud andmete sisust ja tekkinud kahtlustest. Samas tuleb samu hindamiseeldusi rakendada järjepidevalt ning sisuliselt võrreldavate andmete erinevat käsitlemist objektiivselt põhjendada.

K. K. projektipõhises rollikirjelduses oli projektijuhtimine sõnaselgelt nimetatud, kuid Riigi Infosüsteemi Ametile ning Registrite ja Infosüsteemide Keskusele esitatud küsimustega täpsustati ka tema tegelikke ülesandeid. Need päringud näitavad, et ülesannete täpsustamine ei olnud hindamisel põhimõtteliselt välistatud, kuid ei tõenda iseenesest ebavõrdset kohtlemist ega kohusta A. I. andmeid kontrollima sama ulatuse või samade küsimustega.

Ka teiste pakkujate pakkumustele antud punktide jaotus ei tõenda iseseisvalt Vaidlustaja kogemuse ebaõiget hindamist ega ebavõrdset kohtlemist. Asjaolust, et teinegi pakkuja ei saanud mõnes oskusvaldkonnas maksimumpunkte või et kõik said täiendava töökogemuse eest ühepalju punkte, ei selgu A. I. andmetele kohaldatud tõendamisstandard. Selle hindamisel tuleb lähtuda võrreldavate andmete sisust ja hindamise põhjendustest.

9.10. „Pakkumuste hindamise protokolli“ lisast 2 nähtub, et viie punkti andmata jätmine tulenes A. I. projektijuhtimise kogemuse ebapiisavast tõendatusest. Seega ei puudu otsuses hindamistulemuse põhjendus, kuid selle arusaadavus ei tähenda veel aluseks oleva tõlgenduse õigsust.

Protokollis on juhtimistegevusele viitavat lauset käsitletud, kuid seda ei peetud A. I. projektijuhi rolli piisavaks tõendiks. Seega ei seisne puudus selle lause täielikus tähelepanuta jätmises. Hankijal tuleb eristada esitatud teabe ebapiisava tõendatuse põhjendust konkreetse täpsustuse lubamatuse põhjendusest. Vaidlustusmenetluses esitatud selgitused seda tõlgendusviga ei kõrvalda.

Ka Kolmanda isiku viidatud asjaolu, et ATV ja LMIS projektides kinnitati A. I. muid rolle, ei tõenda projektijuhtimise ülesannete puudumist Sportime.ee ja Avaline.ee projektides.

9.11. Hankija täiendav vastuväide, et projektide tellija oli äriühing, mille ainus juhatuse liige on A. I., ei välista iseenesest projektide arvestamist. Riigihanke alusdokumentides ei ole keelatud tugineda seotud ettevõtjale tehtud tööle. Juhatuse liikmeks olemisest ei saa projekti tegelikku korraldust kontrollimata järeldada, et puudusid arendusmeeskonna koordineerimine või koostöö tellijaga. Ka tellija töötajate puudumine ei tähenda arendusmeeskonna puudumist, sest sinna võivad kuuluda teised isikud.

9.11.1. Esitatud andmete kohaselt on A. I. Avaline Group OÜ juhatuse liige alates 08.10.2012 ja Osaühingu IDAKOIDLIK juhatuse liige alates 02.08.2011. Mõlema projekti ajal oli ta tellija ainus juhatuse liige ning tal oli esindusõigus ka ühe ühispakkuja nimel. Seega ei piirdu seotus üksnes osalemisega tellija juhtimises, vaid puudutab sama isiku võimalust esindada

projekti eri pooli. Osaühing IDAKOIDLIK on Avaline Group OÜ ainuosanikuna registrisse kantud alates 01.09.2023. See seos puudutab ajaliselt Sportime.ee projekti, kuid nimetatud registrikande alusel ei saa järeldada sama osalusseose olemasolu aastatel 2013–2020 toimunud Avaline.ee projekti ajal. Juhtimis- ja osalusseoste tähendust tuleb seetõttu hinnata kummagi projekti puhul selle toimumise aega arvestades.

9.11.2. A. I. võimalus esindada projekti mõlemat poolt annab põhjuse kontrollida, milles seisnes koostöö tellijaga. Äriühingu üldist juhtimist tuleb eristada konkreetse arendusprojekti juhtimisest. Selgitada tuleb, kes ja kuidas osalesid tellija vajaduste määratlemises, arendusülesannete koordineerimises ning tulemuste vastuvõtmises ja milline oli A. I. isiklik tegevus. Need küsimused puudutavad pakkumuses nimetatud tegevuse sisu kontrollimist, mitte uute hindamistingimuste lisamist.

9.11.3. Mõlema projekti tellija kontaktisikuna nimetatud V. I. on esitatud andmete kohaselt WeMakeSoftware OÜ juhatuse liige alates 01.09.2015 ja registrisse kantud ainuosanik alates 01.09.2023. Sportime.ee projekti ajal ning Avaline.ee projekti hilisemas osas oli tal seega esindusõigus ühe ühispakkuja nimel. Tema võimalikku kinnitust ei saa pidada ühispakkujatest sõltumatu isiku kinnituseks. See ei tähenda kinnituse tõendusväärtuse puudumist, kuid hinnata tuleb selle konkreetsust, kinnitaja teadmiste alust ja kooskõla muude projekti korraldust kajastavate andmetega. Üldsõnaline kinnitus, mis kordab üksnes hindamiskriteeriumi sõnastust, ei pruugi kõrvaldada põhjendatud kahtlust A. I. tegelike ülesannete suhtes. Kontaktisiku hilisemast juhatuse liikme staatusest ei saa tuletada sama staatuse olemasolu Avaline.ee projekti kogu perioodil.

9.11.4. Viide WeMakeSoftware OÜ veebilehe ja projektijuhi töökuulutuse jaluses olevale autoriõiguse tähisele „Idakoidlik OÜ“ võib toetada ettevõtjate omavahelise seotuse väidet, kuid ei tõenda iseseisvalt A. I. konkreetseid tööülesandeid kummaski projektis.

Kirjeldatud seosed võivad põhjendada sõltumatute tellijate projektidest erinevat kontrolliviisi ja saadud kinnituste hoolikamat hindamist. Võrdne kohtlemine ei nõua erineva tõendamisolukorra eiramist. Samas ei tähenda tõendi allika seotus, et pakkumuses puudusid hinnatava tegevuse kohta andmed või et nende lubatav täpsustamine muudaks pakkumuse sisu.

9.11.5. Kolmas isik on Sportime.ee projekti kohta viidanud Avaline Group OÜ 2024. ja 2025. aasta aruannetes märgitud majandustegevuse ajutisele peatumisele, müügitulu ja tööjõukulude puudumisele, vähestele tegevuskuludele ning sellele, et aruannetest ei eristu projekti arenduskulu, arendusvara ega laenuraha. Need asjaolud on asjakohased projekti tegeliku korralduse ja mahu kontrollimisel. Samas ei selgu neist eraldi võetuna, kes kandsid arenduse kulud, millisel alusel osalesid meeskonnaliikmed või kuidas kajastati töid. Tellija müügitulu ja tööjõukulude puudumine ei välista arendustööde tegemist teiste ettevõtjate meeskonnaga.

Ka tegevusaruandes kirjeldatud majandustegevuse seisundit tuleb seostada konkreetsete tööde ja nende tegemise ajaga. Seega põhjendavad need andmed väidete kontrollimist, kuid ei tõenda automaatselt projekti või nõutud kogemuse puudumist.

Sportime.ee projekti nimetamine portaali esmase toimiva versiooni ehk MVP loomiseks ei määra selle arendamise kestust ega meeskonna suurust. Lähtuda tuleb metoodika nõudest, et projekt kestaks vähemalt 12 kuud ja arendusmeeskonnas oleks vähemalt viis liiget, mitte

eeldusest, et MVP loomine on üksnes lühiajaline või väikese meeskonnaga töö. Ka portaali olemasolu ega domeeni registreerimine ei tõenda nende nõuete täitmist.

Domeeni registreerimine Osaühingu IDAKOIDLIK nimele toetab projekti seotust ühispakkujaga, kuid ei selgita, kelle tellimusel ja millise töökorraldusega portaali arendati. Kontrollida tuleb pakkumuses märgitud kestust, rohkem kui viieliikmelise arendusmeeskonna olemasolu ja A. I. ülesandeid. Kui need asjaolud jäävad lubatava kontrolli järel tõendamata, ei saa projekti üksnes üldise kirjelduse alusel arvestada.

9.11.6. Avaline.ee projekti puhul on Kolmas isik viidanud tellija vähesele tulule valitud aastatel, domeeni registreerimisele 20.06.2012 ning A. K. avalikus profiilis kajastatud arendustöödele juulist 2012 märtsini 2013. Varasem arendus ei välista süsteemi edasist arendamist pakkumuses nimetatud ajal juulist 2013 juulini 2020, kuid varasemaid töid ei saa täiendava aluseta omistada A. I.-le ega lugeda tema referentsiperioodil tehtuks. Süsteemi olemasolu või pikaajaline hooldamine ei tõenda iseenesest nõutud arendusprojekti ega projektijuhtimise kogemust. Selgitada tuleb projekti kuulunud arendustööd, selle kestus ja arendusmeeskond ning A. I. isiklik juhtimistegevus. Üksikute aastate majandusnäitajad ei erista projekti kulusid ega rahastamist ega võimalda üksi tuvastada selle nõuetele vastavust või mittevastavust. Koos muude andmetega tuleb neid siiski arvestada kirjelduse usutavuse ja tõendatuse hindamisel.

9.11.7. Eelnevates alapunktides käsitletud juhtimis- ja osalusseoseid, kontaktisiku seotust, Sportime.ee majandusandmeid ning Avaline.ee varasemale arendusele viitavat teavet tuleb hinnata ka kogumis. Ühe asjaolu ebapiisavus projekti välistamiseks ei kõrvalda ülejäänud asjaolude tähendust ega nende koosmõju. Nende koosesinemine ei tõenda automaatselt projekti mittevastavust, kuid projekti arvestamata jätmiseks piisab mõne nõutud eelduse tõendamata jäämisest. Põhjenduses tuleb nimetada konkreetne eeldus ning selgitada, kuidas kogumis hinnatud andmed selle täitmise ümber lükkavad või tõendamata jätavad.

Vaidlustaja peab tõendama kummagi projekti vastavust kõigile metoodika nõuetele, Hankija ei pea tõendama projekti mittetoimumist ega otsima pakkuja eest puuduvat kogemust.

Hankija väide, et uus hindamine ei saaks tulemust muuta, eeldab põhjendatud järeldust, et vähemalt ühe referentsprojekti puhul jääks mõni väärtuspunktide saamise eeldus täitmata või tõendamata ka teabe õigel tõlgendamisel ja lubatava kontrolli korral. Pelk viide seotud isikutele, vähesele majandustegevusele või üldisele tõendamispuudusele ei asenda nende asjaolude tähenduse hindamist konkreetse eelduse suhtes.

9.12. Kolmanda isiku varasem koostöö Eesti Keele Instituudiga ei tõenda tema põhjendamatut eelistamist ega pakkumuse ebaõiget hindamist. Ka Vaidlustaja andmete hindamisel tuvastatud puudusest ei saa järeldada Kolmanda isiku projektijuhtimise kogemuse mittevastavust nõuetele. Vaidlustaja pakkumuse uuesti hindamise vajadus ei eelda sellist tuvastust. Üldised väited varasema koostöö või teiste pakkujate rollinimetuste kohta ei asenda Kolmanda isiku pakkumuse dokumentidel põhinevat hinnangut.

9.13. Eeltoodust tulenevalt tuleb Hankijal Vaidlustaja pakkumust projektijuhtimise oskusvaldkonnas uuesti hinnata, lähtudes tähtajaks esitatud asjakohasest teabest ning kontrollides vajaduse korral selle sisu RHS § 46 lg-ga 4 lubatud piirides.

Arvestada tuleb ka Hankija ja Kolmanda isiku vastuväiteid projektide tegeliku korralduse, kestuse, arendusmeeskonna ning A. I. isiklike ülesannete kohta.

Vaidlustuskomisjon ei järelda, et Vaidlustaja pakkumusele tuleb anda viis väärtuspunkti. Selleks peab lisaks K. K. arvestatud kogemusele olema tõendatud kahe pakkumuses esitatud A. I. projekti vastavus kõigile metoodika nõuetele ja tema projektijuhtimise kogemus neis. Kui kas või ühe projekti puhul jääb mõni eeldus tõendamata, puudub alus viie väärtuspunkti andmiseks ning nende andmata jätmist tuleb sisuliselt põhjendada.

9.14. Eeltoodud põhjendustest lähtuvalt tunnistab vaidlustuskomisjon kehtetuks Hankija otsuse Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise kohta.

10. Vaidlustusmenetluse kulud

Kuna vaidlustusmenetlus lõpeb RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse täieliku rahuldamisega, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 1.

RHS § 198 lg 1 alusel kuulub Hankijalt Vaidlustaja kasuks väljamõistmisele vaidlustuse esitamiseks tasutud riigilõiv 2560 eurot.

Oma kulude tõendamiseks esitas Vaidlustaja 12.11.2026 vaidlustuskomisjonile Narva Esimese Advokaadibüroo OÜ arve Osaühingule IDAKOIDLIK summas 1159,4 eurot käibemaksuga 8,5 tunni õigusabi osutamise eest tunnitasuga 110 eurot käibemaksuta. Vastavalt arvele on õigusabi osutatud 02.11.2026, 03.11.2026 ja 09.11.2026.

Advokaadi volitusi tuleb eeldada, kuid Vaidlustaja täiendavad seisukohad allkirjastanud Valeriy Gimaevile Osaühingu IDAKOIDLIK poolt antud volikiri on välja antud 11.11.2026 ning kehtib kuus (6) kuud alates väljaandmise kuupäevast, s.o kuni 11.05.2027 (kaasa arvatud).

Seega 09.11.2026 kuupäeva kandval arvel nimetatud päevadel Valeriy Gimaev Vaidlustajat volikirja järgi ei esindanud. Vaidlustuskomisjonile pole Vaidlustaja poolt esitatud ühtegi dokumenti, mis tõendaks Vaidlustajal lepingulise esindaja olemasolu 02.11.2026, 03.11.2026 ja 09.11.2026. Kuid Valeriy Gimaev on Vaidlustaja esindajana 12.11.2026 esitanud Vaidlustaja täiendavad seisukohad. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et seonduvalt nende seisukohtadega on Vaidlustaja esindamise põhjendatud ja vajalik kulu 440 eurot käibemaksuta 4 tunni õigusabi osutamise eest tunnitasuga 110 eurot käibemaksuta ning see tuleb Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõista.

Menetluskulude väljamõistmiseks tuleb arvestada Riigikohtu seisukohti asjas 3-20-663, mille kohaselt on menetluskulude koos käibemaksuga väljamõistmise eelduseks avaldaja kinnitus, et ta ei ole käibemaksukohustuslane või ei saa kuludelt muul põhjusel käibemaksu tagasi arvestada. Kui avaldaja ei kinnita, et ta ei saa käibemaksu tagasi arvestada, mõistetakse menetluskulud tema kasuks välja käibemaksuta. Osaühing IDAKOIDLIK on käibemaksukohustuslane (EE101471525).

Hankija ja Kolmanda isiku kulud vaidlustusmenetluses jäävad nende endi kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)